

ПРОТОКОЛ
заседания Общественного экспертного совета
по экологической безопасности, сохранению окружающей среды и
воспроизводству биологических ресурсов в Приморском крае

г. Владивосток
04.06.2015 г.

№ 5

Место проведения: Холл конференц-зала Администрации Приморского края (ул. Светланская, 22)

Время проведения: 15.30 – 17.00

Председатель - АГОШКОВ Александр Иванович, зав. кафедрой безопасности жизнедеятельности в техносфере, Инженерная школа ФГАОУ ВПО "Дальневосточный федеральный университет"

Секретарь - ВШИВКОВА Татьяна Сергеевна, старший научный сотрудник ФГБУН Биолого-почвенный институт ДВО РАН

Присутствовали:

Члены Общественного экспертного совета по экологической безопасности, сохранению окружающей среды и воспроизводству биологических ресурсов в Приморском крае

АРАМИЛЕВ Сергей Владимирович, директор Приморского филиала автономной некоммерческой организации "Центр "Амурский тигр"

БАРАНОВСКАЯ Татьяна Александровна, директор ФГБУ "Объединённая дирекция государственного природного биосферного заповедника "Кедровая Падь" и национального парка "Земля леопарда"

БЕЛОВОДСКИЙ Андрей Витальевич

ЖАРОВ Алексей Викторович, первый заместитель генерального директора ЗАО "Восточная нефтехимическая компания"

ЖУРАВЛЕВ Юрий Николаевич, директор ФГБУН Биолого-почвенный институт ДВО РАН

ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ Борис Владимирович, главный научный сотрудник ФГБУН Тихоокеанского Института географии ДВО РАН

Руководители и сотрудники Администрации Приморского края

ГОНЧАРОВ Кирилл Викторович, начальник отдела обеспечения деятельности общественных экспертных советов Департамента организационной работы аппарата Администрации Приморского края

НЕЖЕНЕЦ Евгения Викторовна, Начальник отдела организации использования, воспроизводства лесов и администрирования лесных платежей Департамента лесного хозяйства Приморского края

ПСТЫГА Сергей Евгеньевич, зам. директора Департамента лесного хозяйства Приморского края

СОНИН Вадим Викторович, начальник отдела охраны окружающей среды департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края

ЧЕРЕПАНОВ Марк Сергеевич - сотрудник отдела обеспечения деятельности общественных экспертных советов департамента организационной работы аппарата Администрации Приморского края

Приглашённые

БАРКАЛОВ Вячеслав Юрьевич, доктор биологических наук, заведующий отделом лесных и почвенных ресурсов ФГБУН БПИ ДВО РАН

БЕРЕЗНЮК Сергей Леонидович, директор фонда «Феникс»

БИБИКОВ Антон Михайлович, руководитель Управления охраны окружающей среды и природопользования администрации г. Владивостока

БУТОВЕЦ Галина Николаевна, кандидат биологических наук, сектор лесоведения ФГБУН БПИ ДВО РАН

ВИЧЕВИЧ Игорь Валерьевич, генеральный директор ООО "Центр мониторинга "Глобал Вью"

ВОЛЫНЩИКОВ Игорь Геннадьевич, координатор филиалов военных лесничеств

ВЫХОДЦЕВ Юрий Александрович - представитель ЗАО "ВНХК"

ГИРЕНКО Марина Фёдоровна, начальник отдела по делам НКО, Министерство юстиции РФ по Приморскому краю

ГЛАДКОВА Галина Александровна, кандидат биологических наук, заведующая сектором лесоведения ФГБУН БПИ ДВО РАН

ГРЕЧИН Игорь Геннадьевич, директор КГКУ «Примлес» Приморское лесничество

ГУБИН Павел Николаевич, Начальник 247 лесничества МО РФ

ДЮКАРЕВ Владимир Николаевич, кандидат сельскохозяйственных наук, заведующий Верхнеуссурийским лесным стационаром ФГБУН БПИ ДВО РАН. Владивосток

ЗАКАМОВ Владимир Викторович, член Общественной Палаты

Приморского края, руководитель рабочей группы по проблемам точечной застройки в г. Владивостоке

КАБАНЕЦ Анатолий Гаврилович, старший специалист Амурского филиала

WWF Россия

КОЛЯГИНА Людмила Николаев, ОО "БРОК"

КОМИН Андрей Эдуардович, ректор Приморской Государственной
Сельскохозяйственной Академии

ЛЕПЕШКИН Евгений Алексеевич, руководитель лесной программы Амурского
филиала WWF Россия

НАСЕКИНА Алёна Георгиевна, ОО "Славянские Лотосы", исполнительный
директор фонда экологии и здоровья

ОРЕХОВА Татьяна Павловна, кандидат биологических наук, зав. сектором
микрклонального размножения лесных, сельскохозяйственных и декоративных
растений БПИ ДВО РАН

ОРЛОВСКАЯ Ирина Юрьевна, вед. инженер сектора микрклонального
размножения лесных, сельскохозяйственных и декоративных растений БПИ
ДВО РАН

ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ Борис Сергеевич, доктор биологических наук,
заведующий лабораторией экологии растительного покрова ФГБУН БСИ ДВО
РАН

ПРИЛУЦКИЙ Александр Николаевич, кандидат сельскохозяйственных наук,
лаборатория экологии растительного покрова ФГБУН БСИ ДВО РАН

ПРИХОДЬКО Ольга Юрьевна, кандидат сельскохозяйственных наук, директор
института лесного и лесопаркового хозяйства Приморской Государственной
Сельскохозяйственной Академии

РАЗУМОВА Марина Сергеевна, член Совета ОО "БРОК", координатор
программы по городским леса

СИБИРИНА Лидия Алексеевна, кандидат сельскохозяйственных наук, сектор
лесоведения БПИ ДВО РАН

УСОВ Владимир Николаевич, кандидат сельскохозяйственных наук ,
заведующий кафедрой лесоводства, института лесного и лесопаркового
хозяйства Приморской Государственной Сельскохозяйственной Академии

УХВАТКИНА Ольга Николаевна, кандидат биологических наук, старший
научный сотрудник ФГБУН Биолого-почвенный институт

ЮДИН Вячеслав Владимирович, директор филиала ФБУ «Рослесозащита» ЦЗЛ
Приморского края

СМИ

ЛОБОДА Марина Викторовна, "Дальневосточные Ведомости"

СЕЛЕЗНЁВА Анна Константиновна - газета «Арсеньевские вести»,
представитель Фонда защиты гласности

Представитель пресс-службы Администрации Приморского края

ВОПРОСЫ:

ВОПРОС 1. "Задачи повышения эффективности воспроизводства лесов в Приморском крае"

Докладывает: **ОЛИФИРЕНКО Александр Борисович**, кандидат биологических наук, начальник лесосеменной станции Центра Защиты Леса филиала ФБУ «Рослесозащита» ЦЗЛ Приморского края

ОЛИФИРЕНКО А. Б. доложил, что на заседании Рабочей группы по лесу были рассмотрены проблемы воспроизводства лесов в Приморском крае. Он сообщил, что общая площадь фонда лесовосстановления Приморского края составляет 116,5 тыс. га. Из них на 13,77 тыс. га (11,8 %) требуется проведение мероприятий по искусственному или комбинированному лесовосстановлению. Ежегодно в категорию хозяйственно-ценных насаждений переводится около 10 тыс. га молодняков. Доля лесных культур среди молодняков, переведенных в покрытые лесом земли составляет менее 3%. Из молодняков, переведенных в покрытые лесом земли за счет применения мер содействия естественному возобновлению ценными породами возобновляется менее 8%, что указывает на крайне низкую эффективность лесовосстановительных мероприятий и неверный выбор способа лесовосстановления.

ОЛИФИРЕНКО А.Б.отметил, что основной причиной сложившейся ситуации является полное отсутствие финансирования из федерального и краевого бюджета мероприятий по лесовосстановлению, которые проводятся по договорам с одновременной продажей древесины арендаторами или по гос. контрактам. Он довел до сведения присутствующих, что основной объем лесовосстановительных мероприятий по уходу в лесных культурах и молодняках (рубки осветления, прочистки, прореживания) практически не выполняется. Показатели Лесного плана по уходу за ЛК выполняются менее чем на 10%. При этом необоснованно завышенные Лесным планом ежегодные объёмы проходных рубок, которые юридически относятся к рубкам ухода, а фактически проводятся исключительно с целью заготовки древесины, превышаются более чем в 2 раза.

Докладчик выразил озабоченность состоянием дел в лесном хозяйстве Приморского края и обозначил основные причины:

- несоблюдение арендаторами и участковыми лесничими при составлении проектов лесопользования требований Правил лесовосстановления, предусматривающих обязательное соответствие выбираемой породы составу коренной экосистемы;
- отсутствие на питомниках края стандартного посадочного материала мелкохвойных пород (ели, лиственницы) и дуба;
- отсутствие обременений по заготовке семян в договорах аренды;
- отсутствие коммерческих лесных питомников (КППК «Приморское ЛХО» на настоящий момент является практически монополистом в выращивании стандартного посадочного материала);
- отсутствие в Лесном плане Приморского края и Лесохозяйственных регламентах лесничеств дифференциации по породному составу в общем ежегодном объеме заготовки семян.

ОЛИФИРЕНКО А.Б. уточнил, что культуры кедра создаются в порядке реконструкции малоценных насаждений, образовавшихся в результате условно-сплошных и выборочных рубок. При проведении в таких культурах необходимых лесоводственных уходов, на их основе обеспечивается успешное формирование полноценных кедрово-широколиственных лесов. Данная стратегия лесовосстановления является для Приморского края достаточно эффективной.

В заключение ОЛИФИРЕНКО А.Б. сделал вывод, о необходимости внесения уточнений и дополнений в нормативную базу по лесовосстановлению, позволяющих учитывать региональные особенности ведения лесного хозяйства.

В обсуждении приняли участие: Сибирина Л.А., Усов В.Н., Пстыга С.Е., Прилуцкий А.Н., Кабанец А. Г., др. члены ОЭС и приглашённые эксперты, которые подчеркнули, что основной задачей лесовосстановления является повышение доли хозяйственно-ценных пород в общем объеме переведенных в покрытые лесом площади.

ПСТЫГА С.Е. подчеркнул, что одной из основных проблем лесного хозяйства Приморского края является вопрос актуальности лесоустройства. Обратил внимание на необходимость пересмотра Лесного плана Приморского края, выбора стратегии развития лесного комплекса в связи с тем, что 90% территории Приморского края находится в аренде, дефицитом лесокультурного фонда. Поднял вопрос об отсутствии финансирования, что влечет за собой кадровую проблему. По вопросу передачи ЕГСК на субъект отметил, что денег из федерального бюджета не поступило, полномочия передали, обеспечения нет. Привел пример отчислений и накопление целевых денег на воспроизводство лесов до принятия нового Лесного кодекса.

В ходе обсуждения было предложено провести учет состояния существующих лесных культур, комплексную их оценку, на основе полученной информации установить площади и объемы уходов в молодняках и их охрану, по этим данным определить финансирование данных работ.

В итоге ОЛИФИРЕНКО АБ сформулировал предложения по повышению эффективности воспроизводства лесов в Приморском крае:

1. Следует внести изменения в Лесной план Приморского края на 2009-2018 годы в части объемов закладки лесных культур и заготовки семян, дифференцировав эти объемы по породам (кедр, ель, лиственница, пихта, дуб и др.), уточнить и разделить объемы фонда лесовосстановления и фонда реконструкции.

2. Необходимо проконтролировать, на этапе составления проектов искусственного лесовосстановления арендаторами и участковыми лесничими и на уровне согласования проектов лесничими филиалов КГКУ Приморские лесничества, соответствие выбора породы проектируемых лесных культур требованиям правил лесовосстановления.

3. Следует внести в договоры (проекты освоения лесов) арендаторов, занимающихся заготовкой древесины по еловому, пихтовому и лиственничному хозяйству, обременения по заготовке, в урожайные годы, семян и семенного

сырья (шишек) мелкохвойных пород на лесосеках, в насаждениях и с объектов ПЛСБ, а также обременения по содержанию объектов лесного семеноводства на арендованных территориях.

4. По лесничествам своевременно предоставлять сведения по оценке хозяйственно-возможного сбора урожая мелкохвойных пород.

5. Изыскать средства на строительство и закупку (например филиалами КППК "Приморское ЛХО") механизмов для обработки семенного сырья мелкохвойных пород (шишкосушилок, машин для обескрылевания семян).

6. Изыскать средства на закупку семян мелкохвойных пород в страховой фонд.

7. Перевести объемы заготовки древесины при проведении проходных рубок в объемы рубок главного пользования.

8. Исходя из имеющихся данных о сохранности, возрасте и объемах проведенных уходов в чистых и подпологовых лесных культурах, заложенных до 2010 г., определить реальные объемы необходимых рубок уходов в молодняках (прореживания, осветления и прочистки) для данных участков лесных культур. Выделить отдельные средства для проведения этих уходов на незакрепленных землях лесного фонда по гос.контрактам. Проконтролировать исполнение арендаторами обязательств по проведению уходов в молодняках.

9. Передать площади ликвидированных в 2015 году питомников КППК "Приморское ЛХО" с объектами инфраструктуры и техникой в аренду предпринимателям для выращивания посадочного материала на нужды лесовосстановления.

10. Выйти с предложением по внесению изменений и дополнений в нормативную базу, регламентирующую проведение работ по лесовосстановлению, учитывающих специфику воспроизводства лесов в Приморском крае (преобладание реконструктивных культур кедра ввиду дефицита площадей лесокультурного фонда, высокая приживаемость и соответственно меньшее количество необходимых посадочных мест, недостаточность уходов и т. п.).

11. Разработать методику отбора плюсовых деревьев кедра корейского по селективируемым признакам соответствующим его экосистемному значению (урожайность, регулярность семеношения). Провести отбор плюсовых деревьев в соответствии с данной методикой. Использовать черенки с этих ПД для закладки ЛСП и АК кедра в Арсеньевском лесничестве в соответствии с существующим проектом.

ЖУРАВЛЕВ Ю.Н. заключил, что следует Рабочей группе по лесу подготовить соответствующие обращения по рассматриваемым проблемам и более чётко сформулировать проблемы и предложения по их решению.

РЕШИЛИ:

По вопросу повышения эффективности воспроизводства лесов в Приморском крае обратиться:

1. Поручить активу Рабочей группы по лесу более чётко сформулировать

предложения по решению рассмотренной проблемы.

2. Подготовить письма-обращения:

- в Федеральное агентство лесного хозяйства РФ;
- в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации;
- Губернатору Приморского края;
- в Департамент лесного хозяйства Приморского края.

ПРОГОЛОСОВАЛИ: «за» - все члены членов Совета. Решение принято единогласно.

Вопрос 2. «Информация о подготовке «Программы охраны, многоцелевого и устойчивого лесопользования, восстановления кедрово-широколиственных лесов Приморского края»

Докладывает:

ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ Борис Сергеевич, доктор биологических наук, заведующий лабораторией экологии растительного покрова Ботанический сад-институт ДВО РАН

ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ БС поставил вопрос о разработке краевой Программы по охране, использованию и восстановлению кедрово-широколиственных лесов Приморского края. Он сказал, что данная программа должна войти блоком в общую экологическую Программу Приморского края, о которой много говорят, но к реализации серьезно так и не приступают.

Докладчик сформулировал предложения по решению поставленной им проблемы:

1. С учетом специфики кедрово-широколиственных лесов как уникального природного комплекса, Приморскому краю необходима концепция или программа их сохранения в долгосрочной перспективе, выходящая за рамки действующего законодательства, основанного на других типах лесных экосистем. Для этого необходим краевой или федеральный госзаказ с созданием коллектива экспертов и юристов. Концепция или программа должна включать хорошо разработанный и обоснованный блок по лесовосстановлению с детализацией по методикам, породам и масштабам восстановительных мероприятий для существующих в крае типов лесов.

2. Следует в самое ближайшее время подготовить обоснование проекта «Программы охраны, многоцелевого и устойчивого лесопользования, восстановления кедрово-широколиственных лесов Приморского края» в Законодательное собрание к моменту формирования бюджета Приморского края.

РЕШИЛИ:

1. Принять во внимание сообщение ПЕТРОПАВЛОВСКОГО БС и направить соответствующее обращение в профильные департаменты Приморского края.
2. Подготовить соответствующее обращение в Законодательное собрание Приморского края к моменту формирования бюджета Приморского края.

ПРОГОЛОСОВАЛИ: «за» - все члены членов Совета. Решение принято

единогласно.

Вопрос 3. " Информация о создании группы общественного мониторинга Регионального отделения Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» по проблемам экологии и защиты леса в Приморском крае", о ее задачах, возможностях и перспективах сотрудничества с ОЭС по экобезопасности".

Докладывает:

РАЗУМОВА Марина, ОО «БРОК».

РАЗУМОВА МС проинформировала членов Совета о создании группы общественного мониторинга Регионального отделения Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» по проблемам экологии и защиты леса в Приморском крае", о ее задачах, возможностях и перспективах сотрудничества с ОЭС по экобезопасности". Она предложила в дальнейшем все вопросы, касающиеся лесных проблем обсуждать на ОЭС по экобезопасности совместно с группой ОНФ. Она также сообщила о предложениях, совместно сформулированных Рабочей группой ОНФ и рабочей группой ОЭС по проблемам городских лесов:

1. Рекомендовать Думе г.Владивостока внести изменения в пункт 1 статьи 8 Муниципального правового акта от 20.06.2008 года «Положение о порядке проведения публичных слушаний в городе Владивостоке», позволяющие превратить мнения жителей из рекомендательных в обязательные.

2. Рекомендовать Думе г.Владивостока подготовить и принять Муниципальный правовой акт, обеспечивающий финансирование и обязывающий администрацию города Владивостока разработку Проекта планировки и застройки города Владивостока, в порядке, предусмотренном нормативными документами Госстроя РФ, с соблюдением лесного законодательства и прав жителей на экологически безопасное и комфортное проживание на территории городского округа.

3. Рекомендовать Природоохранной прокуратуре обратиться в суд за установлением мер, обеспечивающих ранее принятое решение, направленных на запрет администрации Приморского края предоставлять земельные участки в зоне защитных лесов и лесопарковой зоне города Владивостока до установленного срока исполнения определения коллегии по гражданским делам Краевого суда от 14 апреля 2014 года № 33-3117, обязавшего Администрацию города Владивостока в срок до 31.12.2015 года:

4. Рекомендовать Администрации города Владивостока и Приморского края, при выделении земельных участков для льготных и иных категорий граждан внести изменения в регламент, обязывающие проводить предварительное согласование разрешительных документов с военными лесничествами Лесного департамента ДВФО по лесам Минобороны, лесничествами департамента лесного хозяйства Приморского края, при этом предусмотреть в выдаваемых собственникам правоустанавливающих документах на правообладание земельными участками, обязательства по сохранению редких видов флоры, недопустимости нанесения вреда экосистеме территории при ее освоении.

5. Рекомендовать Администрации Приморского края, с учетом реализуемых

проектов развития Тиров и свободного порта Владивосток предусмотреть возможность предоставления льготным категориям граждан земельных участков на территории близлежащих к городу Владивостоку сельских поселений и на землях сельскохозяйственного назначения Приморского края.

6. Потребовать от Администрации Приморского края приостановить выделение земельных участков в муниципальных лесах в пользование и собственность без проведения стратегической экологической оценки проектов территориального планирования до полного исполнения поручения Президента РФ и Госсовета РФ Правительству РФ от 21 июня 2011 года в части обеспечения и ратификации Конвенции ООН об ОВОС, срок исполнения которого был установлен до 1 марта 2012 года. Провести работу по разграничению и постановке на кадастровый учет всех земель Владивостокского городского округа, в соответствии с их назначением как «земли населенных пунктов» согласно ст.83 Земельного Кодекса РФ и реестра населенных пунктов, входящих в во Владивостокский городской округ. При этом учесть, что территории, занятые объектами Минобороны РФ, необходимо выделить в отдельные территориальные зоны, для которых муниципальными правовыми актами также устанавливаются градостроительные регламенты, учитывающие их особенности, потому что зоны размещения военных объектов не входят в перечень территориальных зон, на которые не распространяются градостроительные регламенты или для которых они не устанавливаются.

7. Предложить администрации Приморского края и города Владивостока инициировать пересмотр условий или расторжение в судебном порядке всех договоров аренды на лесные земли в границах Владивостокского округа, заключенные после 2008 года.

8. Рекомендовать администрации Приморского края и города Владивостока расторгнуть договор с Институтом РосНИПИурбанистики (г.Санкт-Петербург) о разработке нового генплана Владивостока в связи с изменившимися обстоятельствами (законопроектом о Свободном порте и ТОРах) и перенаправить освободившиеся средства на разработку Схемы территориального планирования города с учетом всех природоохранных задач и компенсации допущенных нарушений лесного законодательства.

Вопрос 4. « Информация о злоупотреблениях рубки и экспорта липы в Приморском крае».

Докладывает:

ЛЕПЕШКИН Евгений Алексеевич, руководитель лесной программы Амурского филиала WWF России

ЛЕПЕШКИН ЕА проанализировал проблему по злоупотреблениям рубки и экспорта липы в Приморском крае. Он сообщил, что в Приморском крае и южных районах Хабаровского края и Еврейской автономной области пчеловодство является наиболее развитой и эффективной отраслью сельского хозяйства. По данным Росстата заготовка меда в Приморском крае достигает 20-30 % от общероссийского сбора. Первоочередное значение для пчеловодства

имеет произрастание дальневосточных видов лип – амурской, маньчжурской и Таке (далее липа). Также необходимо учитывать, что деревья липы имеют большое значение для зимовки гималайского медведя, который является одним из объектов питания амурского тигра, вида, занесенного в Красную книгу РФ и подлежащего особой охране в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Согласно учету лесного фонда в Приморском крае произрастает **около 400 тыс. га** насаждений с преобладанием липы, что составляет около 3 % от всех лесов Приморья. Эти леса в своей массе сконцентрированы в западных районах, но **истощены рубками и пожарами**, поэтому, зачастую, не являются высокопродуктивными с т.з. медоносности. Также они редко представляют промышленный интерес для лесозаготовителя (рис. 2), но на бумаге продолжают давать серьезные цифры по накоплению запасов древесины липы.

Интересы по «ценной» липе лесоруба и пасечника пересекаются большей частью в природных смешанных лесах. Здесь липа редко преобладает в древостое, но дает много «цвета» благодаря сохраненному микроклимату (рис.1), приманивая пчел и пчеловода, который зачастую приезжает и с Хабаровского края. Безусловно, эти продуктивные насаждения привлекают древесиной лесозаготовителя.

Докладчик привёл данные по сравнению дохода по древесине и меду на примере 1 дерева липы с диаметром 44 см.

При лесозаготовке мы получим $1,28 \text{ м}^3$ ликвидной древесины $\times 0,6 = 0,8 \text{ м}^3$ деловой $0,8 \times 120\text{USD}$ (цена за 1 м^3) = **96USD**

Возможный сбор меда составляет минимально 3 кг, в год, на протяжении 150 лет $450 \text{ кг} \times 4\text{USD}$ (цена за 1 кг) = **1800USD**

Получаем разницу 1704 USD или в 18,75 раз.

ЛЕПЁШКИН ЕА привел информацию по статусу липы на Дальнем Востоке России. Он сообщил, что липа на Дальнем Востоке до 2007 года была запрещена в рубку на всей территории Приморского края и основной части Хабаровского края и Еврейской автономной области в соответствии с «Правилами рубок главного пользования в лесах Дальнего Востока» (1993). Более того, на территории Приморья липа также была запрещена в рубку в соответствии с Законом Приморского края от 05.12.1999 № 69-КЗ «О ценных и редких видах деревьев, кустарников и лиан, не подлежащих рубке на территории Приморского края». С введением в действие нового Лесного кодекса с 2007 года данные постановления перестали действовать, и липа потеряла охранный статус.

Формально, согласно Приложения 4 к лесоустроительной инструкции, утвержденной приказом Рослесхоза от 12.12.2011 г. №516 в пункте 7 предусмотрено выделение особо защитных участков леса (ОЗУЛ) «медоносные участки лесов».

Однако на практике данное ограничение не влияет на заготовку липы, поскольку выделению подлежат **«Приспевающие, спелые и перестойные лесные насаждения с преобладанием липы и акации белой в радиусе трех километров вокруг постоянных пасек»**. Но эти пасеки большей частью

переданы вместе с арендными участками новым лесным арендаторам. Таким образом, пчеловодам никто не предложил оформить аренду на пасеки. А в последующем при согласовании лесоустройства и проектов освоения лесов новыми арендаторами Департамент лесного хозяйства не установил необходимость нанесения таких пасек. Не были они учтены также и в лесохозяйственных регламентах и Лесном плане субъекта. Сейчас пчеловоды не могут оформить аренду участка под пасеку - Департамент ЛХ предлагает договариваться с арендаторами, а арендаторы просто не отвечают на обращения.

Но, даже если бы этот вопрос по постоянным пасекам был бы решен положительно, подчеркнул докладчик, то «за бортом» в любом случае останется минимум 50 % пасечников, которые заготавливают мед выездными пасеками (вокруг выездных пасек выделение «медоносных участков лесов» не предусмотрено).

Докладчик сделал акцент на существующие угрозы липовым насаждениям Дальнего Востока России. Он сообщил, что по данным Департамента лесного хозяйства (заседание Общественного экспертного совета по экологической безопасности, сохранению окружающей среды и воспроизводству биологических ресурсов в Приморском крае, приложение к Протоколу №13 от 26.06.14 года) «в последние годы объем заготовки древесины липы колебался в пределах **20-30 тыс. куб. м** - менее 0,02 % от общего запаса древесины липы в крае.»

Однако, при визуальной оценке объемов хранящейся древесины на некоторых пунктах приема установлено, что доля липы достигает 10 % и более от общего объема хранящейся древесины.

Согласно экспертным оценкам на конец февраля начало марта 2015 года на складах находилось до 100 тыс. м³ древесины липы в основном лучшего (экспортного) качества. Таким образом, заготовка липы в ликвидном объеме за зимний период 2014-15 года могла составлять не менее **160 тыс.м³**. Согласно таможенной статистике экспорт липы из Приморского края за 2013 год составил **53 563 м³** пиломатериалов и **401 м³** круглых лесоматериалов, что в переводе на ликвидный объем вырубленной древесины достигает **162 тыс.м³**.

Учитывая значительные противоречия в объемах, заявленных в приложении к протоколу №13 от 26.06 14 года с реальным количеством хранящейся древесины липы на пунктах приема в адрес Департамента лесного хозяйства был направлен запрос (исх. №64 от 06.05.15 г.) о предоставлении информации о ежегодных объемах, разрешенных к заготовке и фактической заготовки липы на территории Приморского края за период с 2008 – 2014 годы. В ответе Департамента (входящий №62 от 03.06.15г) указано, что в 2014 году на территории лесного фонда Приморского края объем заготовки древесины липы составил **162 292 м³**.

При этом, заготовленная древесина - в основном, наилучшая коммерческая древесина, вывезенная из леса. На практике же существенная часть древесины (некоммерческого качества) бросается на лесосеке. Таким образом допускаем, что даже объемы в 162 тыс.м³ может быть существенно ниже объемов реально срубленной древесины липы.

Каков же разрешенный ежегодный объем рубки липы (расчетная лесосека по липе) и фактический объем срубленной древесины, какие объемы были заготовлены в предыдущие годы (с 2008 по 2014 годы)? Это принципиальные вопросы, ответы на которые общественность должна получить.

Таким образом, заготовка древесины липы в последние годы неуклонно возрастает и, судя по качеству древесины, лежащей на пунктах приема, уничтожают самую продуктивную медоносную липу, а значительная часть низкосортной древесины просто остается в местах заготовки.

ЛЕПЁШКИН ЕА объяснил причины, способствующие росту заготовок древесины липы:

- доступность (произрастает в местах, где проводились рубки прошлых лет по другим породам);
- мягкая древесина;
- объемность стволов;
- большой спрос в Китае и высокая экспортная цена (стоимость $1\text{м}^3 = 120$ USD);
- отсутствие должного лесоуправления и контроля (Департамент лесного хозяйства затрудняется предоставить достоверную информацию о объемах заготовки древесины липы).

Докладчик сформулировал основные предложения для предотвращения уничтожения липы:

А) Включить в «Перечень видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.03.2007 № 162) в раздел I. «Виды (породы) деревьев» предлагаются следующие виды рода Липа:

- Липа амурская – *Tilia amurensis* Rupr.;
- Липа маньчжурская – *Tilia mandschurica* Rupr.;
- Липа Таке – *Tilia taquetii* C. K. Scheid.

Он также предложил альтернативные варианты:

Б) В качестве альтернативного варианта:

- Обеспечить безусловный запрет экспорта древесины липы (лип данных пород) как вида, обеспечивающего продовольственную безопасность Российской Федерации.
- Провести сравнительный анализ разрешенных и фактических объемов рубки через:
 - определение разрешенного в рубку ежегодного объема древесины липы (расчетная лесосека по липе);
 - выборочной проверки лесосеки на предмет доли брошенной древесины липы;
 - подсчет объемов хранящейся древесины липы, попавшей на пункты приема древесины в 2015 году;
 - определение объема экспорта древесины липы за этот период.
- Произвести сравнительный анализ объемов ликвидной древесины, срубленной (с учетом брошенной древесины) для обеспечения экспорта древесины липы в

2008-2014, а также внутреннего рынка, с расчетной лесосекой по липе в эти годы.

ЛЕПЁШКИН ЕА ещё раз подчеркнул, что проблема по липе, рассматриваемая на заседании ОЭС в 2014 г. ("сохранение липы как базового ресурса пчеловодства") не был решен. Отсутствие законодательных ограничений на рубку и экспорт липы приводит к сокращению запасов липы в лесах края. Целесообразно обратиться к губернатору Приморского края и ЗакС, направить очередное обращение в соответствующие федеральные органы, с указанием на важность сохранения и развития пчеловодства с его ресурсной базой как крупной отрасли в крае. ЛЕПЁШКИН ЕА призвал вновь вернуться к обсуждению проблемы о злоупотреблениях рубки и экспорта липы. Целесообразно восстановить статус этих видов деревьев, как запрещенных в рубку пород.

РЕШИЛИ:

1. Подготовить соответствующие обращения с предложениями по решению рассматриваемой проблемы в соответствующие ведомства.
2. Привлечь к проблеме ассоциации пчеловодов в Приморском крае и другие заинтересованные структуры.
3. рассмотреть данную проблему совместно с ОНФ Приморского края.

ПРОГОЛОСОВАЛИ: «за» - все члены членов Совета. Решение принято единогласно.

В итоге, заслушав сообщения всех выступающих и подведя итог дискуссиям, было сформулировано итоговое заключение:

Отмечая высокий уровень видового разнообразия лесных экосистем Приморья, требуется нетипичный подход к решению проблем лесовосстановления с разработкой предложений в законодательные акты в региональном аспекте.

РЕШИЛИ:

1. Обратиться к губернатору Приморского края В. В. Миклушевскому с предложением рассмотреть вопрос законодательного обеспечения лесохозяйственной деятельности в Приморском крае; вопрос разработки актуальной системы оценки эффективности лесовосстановления с учетом региональных требований.
2. Подготовить обоснование по подготовке программы по воспроизводству лесов, вынести на Думу в контексте развития хозяйства Приморского края;

3. Обязать мэрию г. Владивостока и краевой Департамент земельных и имущественных отношений провести полноценный кадастровый учет городских лесов, разработать регламенты их охраны и использования, учесть их в схеме территориального планирования города и Правилах землепользования и застройки;

4. Направить предложения в соответствующие инстанции:

- в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации

ВАЛЕНТИКУ И.В. - заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации - руководитель Федерального агентства лесного хозяйства;

- в Администрацию:

МИКЛУШЕВСКОМУ В.В. – губернатор Приморского края;

ВИШНЯКОВУ Е.В. - врио вице-губернатора Приморского края по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, топливно-энергетического комплекса, тарифообразования, государственного жилищного надзора, управления природными ресурсами, охраны окружающей среды, лесного хозяйства;

СОКОЛОВУ Н.С.–директор департамента земельных ресурсов и имущественных отношений Приморского края;

КОРШЕНКО А. И. - директор департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края;

ГРУЩЕНКО О.А., и.о. директора Департамента лесного хозяйства Приморского края;

ЮДИНУ В.В., директор филиала ФБУ «Рослесозащита» Центра защиты леса Приморского края;

РЕКОМЕНДОВАТЬ Рабочей группе по лесу, совместно с Рабочей группой ОНФ чётко сформулировать предложения и подготовить проекты соответствующих обращений.

ПРОГОЛОСОВАЛИ: «за» - все члены членов Совета. Решение принято единогласно.

Председатель Совета:

А.А. Максимов

Секретарь Совета:

Т.С. Вшивкова